

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«НАУЧНЫЙ ЦЕНТР БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ»**

**ПРИМЕНЕНИЕ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ  
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ЗАКОНОМ МЕР ПРИНУЖДЕНИЯ  
В СЛУЧАЕ ОТКАЗА ВОДИТЕЛЯ  
ВЫПОЛНИТЬ ЗАКОННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ:  
ОБЕСПЕЧИТЬ ДОСТУП В ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО,  
ВЫЙТИ ИЗ НЕГО, ПРЕДЪЯВИТЬ ДОКУМЕНТЫ**

Методические рекомендации

Москва  
2020

УДК 351.74

*Рекомендовано к опубликованию  
редакционно-издательским советом ФКУ «НЦ БДД МВД России»*

**В.Е. Приходько, К.П. Абакумов, Д.А. Тарасенков.** Применение сотрудниками полиции предусмотренных законом мер принуждения в случае отказа водителя выполнить законные требования: обеспечить доступ в транспортное средство, выйти из него, предъявить документы: методические рекомендации. М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2020. – 24 с.

В методических рекомендациях представлена правовая характеристика эпизодов, в которых водитель отказывается выполнить законные требования сотрудника полиции: обеспечить доступ в транспортное средство, выйти из него, предъявить документы, а также рассмотрены меры противодействия названным деяниям. Методические рекомендации адресованы сотрудникам Госавтоинспекции, преподавателям и слушателям образовательных организаций МВД России.

УДК 351.74

При использовании информации, содержащейся в данных методических рекомендациях, ссылку следует оформлять следующим образом:

Приходько В.Е., Абакумов К.П., Тарасенков Д.А. Применение сотрудниками полиции предусмотренных законом мер принуждения в случае отказа водителя выполнить законные требования: обеспечить доступ в транспортное средство, выйти из него, предъявить документы: методические рекомендации. М.: ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2020. 24 с.

© ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2020

© Авторский коллектив, 2020

## Содержание

Введение.....	4
I. Характеристика некоторых обстоятельств, при которых водитель обязан выйти из автомобиля.....	4
II. Перспективы изменения законодательства и тактика действий полицейских в современных условиях.....	14
Заключение.....	18

## Введение

В процессе выполнения должностных обязанностей сотрудники дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции МВД России нередко сталкиваются со случаями отказов водителей после остановки транспортного средства выполнить законное требование о передаче для проверки документов, наличие которых предусмотрено Правилами дорожного движения Российской Федерации. Противодействуя полицейским, правонарушитель может блокировать дверные замки, поднимать стекла, отказываться выходить из салона автомобиля. Данная проблема является актуальной для всех регионов Российской Федерации (см. приложение).

Перечень обстоятельств, обязывающих водителя выйти из автомобиля по требованию сотрудника полиции, законодательно не определен. В рамках проведения операций по задержанию преступников, при пресечении преступлений обоснованное применение предусмотренных законом мер принуждения и связанное с этим повреждение транспортного средства, как правило, признается правомерным.

В случае отсутствия в действиях водителя признаков преступления возможность применения полицейскими мер принуждения обусловлена рядом факторов, оценка которых необходима для обеспечения законности.

### **I. Характеристика некоторых обстоятельств, при которых водитель обязан выйти из автомобиля**

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) содержит следующие статьи, применение которых уполномоченными должностными лицами обязывает водителя выйти из автомобиля.

*Административное задержание, предусмотренное ст. 27.3 КоАП РФ.*

В соответствии со ст. 27.6 КоАП РФ задержанные лица содержатся в специально отведенных для этого помещениях органов внутренних дел, указанных в статье 27.3 КоАП РФ, либо в специаль-

ных учреждениях, создаваемых в установленном порядке органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Таким образом, административное задержание предполагает доставление задержанного в подразделение полиции или иное специальное учреждение. В случае отказа водителя выйти из автомобиля он может быть извлечен из него принудительно.

*Отстранение от управления транспортным средством, предусмотренное ст. 27.12 КоАП РФ.*

В соответствии с названной статьей лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения, а также лица, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ч. 1 ст. 12.3, ч. 2 ст. 12.5, ч. 1 и 2 ст. 12.7 КоАП РФ, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения<sup>1</sup>.

Отстраненный от управления водитель обязан покинуть автомобиль независимо от своего желания. Удаление всех лиц из салона (кабины) также необходимо для обеспечения возможности последующего задержания транспортного средства в порядке ст. 27.13 КоАП РФ.

*Досмотр транспортного средства, предусмотренный статьей 27.9 КоАП РФ.*

Присутствие людей в автомобиле не позволяет провести досмотр в полном объеме, поэтому категорическое требование покинуть транспортное средство, предъявленное ко всем лицам, находящимся в салоне (кабине), будет законным.

---

<sup>1</sup> Часть 1 статьи 12.3 КоАП РФ предусматривает ответственность за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов на право управления им, а также регистрационных документов на транспортное средство.

Часть 2 статьи 12.5 КоАП РФ предусматривает ответственность за управление транспортным средством с заведомо неисправными тормозной системой (за исключением стояночного тормоза), рулевым управлением или сцепным устройством (в составе поезда).

Части 1 и 2 статьи 12.7 КоАП РФ предусматривают ответственность за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством, и управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, соответственно.

Наличие обстоятельств, не позволяющих провести надлежащим образом иное процессуальное действие (не только досмотр), также является основанием для удаления людей из транспортного средства.

В соответствии со статьей 19.3 КоАП РФ неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению им служебных обязанностей является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа или административный арест.

В соответствии со статьей 20 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Федеральный закон «О полиции») сотрудник полиции имеет право лично или в составе подразделения (группы) применять физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы, если несиловые способы не обеспечивают выполнения возложенных на полицию обязанностей, во всех вышеперечисленных случаях.

Также возможно применение специальных средств по основанию, изложенному в п. 2 ст. 21 Федерального закона «О полиции»<sup>2</sup>, с учетом ограничений, предусмотренных в ст. 22 того же закона.

Рассмотрим несколько случаев применения сотрудниками полиции мер принуждения<sup>3</sup>.

3 марта 2019 года в 03.50 около дома № 14 по ул. Строительная города N правонарушитель (далее – П) оказал неповиновение законному требованию сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанностей по охране общественного порядка и общественной безопасности, отказался выйти из автомобиля, держался за рулевую колонку, во время препровождения в служебный автомобиль для составления протокола об административном правонарушении пытался скрыться с места совершения административного правонарушения, хватал сотрудника полиции за форменную одежду, отталкивал его.

В судебном заседании П вину в совершении административного правонарушения признал.

---

<sup>2</sup> Для пресечения преступления или административного правонарушения.

<sup>3</sup> По материалам протоколов об административных правонарушениях.

Обстоятельства совершенного правонарушения подтверждаются материалами дела, исследованными в судебном заседании, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает: протоколом об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ от 03.03.2019, рапортами инспекторов ДПС ОВ ДПС ОМВД России по г. N, протоколами об административном задержании и доставлении лица в органы внутренних дел, копиями протоколов об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 12.26 и ч. 2 ст. 12.25 КоАП РФ.

П признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, наказан административным штрафом в размере 1000 рублей.

5 апреля 2019 года примерно в 21:00 у дома 18 по ул. Маяковского города N П оказал неповиновение законному требованию сотрудника полиции: отказался предъявить документы для проверки, заблокировал двери автомобиля, затем пытался скрыться, хватал сотрудника полиции за форменную одежду, оказывал сопротивление при препровождении в патрульный автомобиль, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

В судебном заседании П вину в совершении административного правонарушения признал и пояснил, что в содеянном раскаивается.

Обстоятельства совершенного правонарушения подтверждаются материалами дела, исследованными в судебном заседании: протоколом об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ от 05.04.2019, рапортами инспекторов ДПС ОВ ДПС ОМВД России по городу N, объяснением свидетеля.

П признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, наказан административным штрафом в размере 1000 рублей.

24 апреля 2019 года в 04:20 П, находясь в районе д. 16 по ул. Дзержинского города N, не выполнил законное распоряжение сотрудника полиции предъявить документы, заблокировал двери автомобиля, затем пытался скрыться, хватал сотрудника полиции за форменную одежду. В отношении П составлен протокол об ад-

министративном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, где указано, что он оказал неповиновение законному требованию сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанностей по охране общественного порядка.

В судебном заседании П вину в совершении административного правонарушения признал, пояснил, что в содеянном раскаивается.

Вина П подтверждается совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает: протоколом об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ от 24.04.2019, рапортами инспекторов ОВ ДПС ОМВД России по городу N, протоколами об административном задержании и доставлении лица в органы внутренних дел.

П признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, наказан административным штрафом в размере 500 рублей.

26 мая 2019 года в 23:15 в районе дома № 10 по ул. Рудничная города N П не выполнил законное распоряжение сотрудника полиции и оказал неповиновение: заблокировал двери автомобиля, отказался предъявить документы, затем пытался скрыться с места административного правонарушения, упирался в стойку двери, хватал сотрудника полиции за форменную одежду.

При рассмотрении дела в суде П признал вину в совершении административного правонарушения, объяснил свое поведение тем, что поругался с супругой и находился в состоянии алкогольного опьянения.

Кроме признания вины, обстоятельства совершенного правонарушения подтверждаются материалами дела: протоколом об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ от 27.05.2019, рапортами инспекторов ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по городу N, согласно которым нарушитель отказался предоставить документы на право управления транспортным средством и пройти в патрульный автомобиль, пытался скрыться с места правонарушения, хватал инспекторов ДПС за форменную одежду, протоколом о доставлении лица в органы внутренних дел от 27.05.2019, протоколом об административном задержании от 27.05.2019.

П признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, и подвергнут административному штрафу в размере 1000 рублей.

Как показало изучение правоприменительной практики, надлежащим образом составленные протоколы об административных правонарушениях, рапорта сотрудников полиции и их пояснения в суде признаются достаточными и допустимыми доказательствами вины правонарушителей, в том числе и в случае обжалования решений районных судов.

Например, постановлением судьи районного суда от 20 февраля 2019 года П признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

П подал жалобу в областную суд с просьбой отменить постановление судьи районного суда как незаконное и необоснованное.

Областной суд, рассмотрев представленные материалы, постановил: противоправная деятельность П подтверждена имеющимися в деле доказательствами, а именно: протоколом об административном правонарушении от 19 февраля 2019 года, выпиской из КУСП МОМВД России «С» от 19 февраля 2019 года, рапортами сотрудников ГИБДД и их пояснениями, данными в процессе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Судьей районного суда надлежащим образом проведена проверка доводов П, касающихся отсутствия его вины в указанном административном правонарушении.

Вопреки доводам жалобы, при вынесении постановления судья районного суда принял во внимание все доказательства, представленные в материалах дела, правильно определил юридически значимые обстоятельства и обоснованно пришел к выводу о виновности П в совершении вмененного ему административного правонарушения.

Действия П правильно квалифицированы судьей районного суда по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

Таким образом, применение предусмотренных законом мер принуждения в случаях, когда правонарушитель не успел заблокировать двери автомобиля либо сотруднику полиции удалось убе-

дить его открыть их, как правило, затруднений не вызывает и признается правомерным при рассмотрении материалов в суде.

Однако командирами строевых подразделений ДПС и инспекторским составом неоднократно отмечалось следующее обстоятельство.

Согласно подпункту 93.1 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 23 августа 2017 г. № 664 (далее – Регламент), сотрудник вправе предложить участнику дорожного движения выйти из транспортного средства:

при наличии у водителя признаков опьянения и (или) болезненного состояния;

для проведения личного досмотра, осмотра или досмотра транспортного средства и груза;

для проведения в присутствии водителя (владельца транспортного средства) сверки номеров агрегатов и узлов транспортного средства с записями в регистрационных документах;

когда требуется его участие в осуществлении процессуальных действий, а также в оказании помощи другим участникам дорожного движения или сотрудникам полиции;

при необходимости устранения технической неисправности транспортного средства или нарушений правил перевозки грузов;

когда его поведение создает угрозу личной безопасности сотрудника.

Редакция названного подпункта не предполагает применение к водителю мер принуждения при его отказе выйти из автомобиля. Вместе с тем основания, в соответствии с которыми сотрудник полиции может предложить водителю выйти из автомобиля, частично совпадают со случаями, когда он вправе потребовать это сделать.

Данное обстоятельство порождает у личного состава ДПС неуверенность при осуществлении правоприменительной деятельности. Для разрешения названной проблемы в настоящее время

Главным управлением по обеспечению безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации разработаны соответствующие изменения в Регламент, однако до вступления их в силу необходимо ориентироваться на действующую редакцию данного документа.

К сожалению, изменение Регламента не разрешает проблем, связанных с повреждением транспортного средства в ходе правоприменительной деятельности.

Несмотря на имеющиеся в законодательстве определенные исключения для лиц, действовавших в рамках закона, возможность возложения обязанности по возмещению вреда, причиненного в ходе применения мер принуждения, на сотрудников полиции вполне реальна.

При рассмотрении вопросов возмещения вреда владельцам поврежденных сотрудниками правоохранительных органов транспортных средств необходимо учитывать нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Приведем извлечения из некоторых статей ГК РФ.

Часть 2 статьи 3 определяет: «Гражданское законодательство состоит из настоящего Кодекса и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов (далее – законы), регулирующих отношения, указанные в пунктах 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса.

Нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать настоящему Кодексу».

Статья 1064 в числе прочего устанавливает: «Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.»

Статьей 1081 установлено право регресса к лицу, причинившему вред: «Лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом».

Статья 1066 предписывает: «Не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы».

Статья 1067 устанавливает: «Вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей самому причинителю вреда или другим лицам, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, должен быть возмещен лицом, причинившим вред».

Учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред».

Изучение отечественного и зарубежного опыта возмещения ущерба, причиненного в ходе применения мер принуждения, показывает, что судебные решения не всегда выносятся в пользу полиции, включая те случаи, когда действия полицейских признаются правомерными. Для защиты сотрудников правоохранительных органов от имущественных претензий во многих странах создаются специальные фонды и используются особые программы страхования, обеспечивающие возмещение ущерба как полицейским, так и иным лицам. В Российской Федерации такие меры не практикуются.

Тем не менее решения о повреждении транспортного средства в случае отказа водителя выполнить законные требования сотрудника полиции: обеспечить доступ в транспортное средство, выйти из него, предъявить документы, – в некоторых случаях сотрудниками правоохранительных органов принимаются. Проанализируем один из таких эпизодов.

2 июля 2019 года в 16:30 на ул. Первомайская д.12а, пос. Д водитель С 09.03.1988 г.р., проживающая по адресу: N-ская область,

N-ский район, пос. Д, ул. Мичурина д.11, кв.1, управляя автомобилем марки Шевроле Круз, государственный регистрационный знак ХХХ, не выполнила законного требования сотрудника полиции об остановке транспортного средства. После непродолжительного преследования экипажем ДПС автомобиль был остановлен на 5-м км автодороги «В-Б», а С закрылась внутри с малолетним ребенком.

Экипажем ДПС было доложено о случившемся в ДЧ ОП «Д» МОМВД России «С». На место прибыли СОГ, инспектор ПДН, органы опеки, патруль ППСп, находившийся в непосредственной близости на маршруте патрулирования. С отказалась открывать дверь автомобиля по требованию сотрудников полиции.

В 17:20 водитель С начала движение, при этом совершила наезд на полицейского (кинолога) Т. В результате Т получил телесные повреждения и был направлен в хирургическое отделение местной центральной районной больницы.

После случившегося автомобиль С был заблокирован, сотрудники полиции выбили одно из стекол и С была принудительно извлечена из салона.

В ходе проведения проверки установлено, что С управляла автомобилем в состоянии опьянения, будучи лишенной права управления транспортными средствами.

По данному факту 5 июля 2019 года в отношении С возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 318 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), а 8 июля 2019 года – уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

В рассмотренном случае действия сотрудников полиции признаны правомерными. Однако необходимо отметить ряд негативных обстоятельств. Поведение нетрезвого водителя потребовало значительного, в масштабах данного муниципального образования, отвлечения сил правопорядка и участия в инциденте иных органов исполнительной власти. В ходе задержания травму получил полицейский. Кроме того, необходимо отметить, что в автомобиле в условиях жаркой погоды продолжительное время находился малолетний ребенок, здоровье которого подвергалось опасности.

## II. Перспективы изменения законодательства и тактика действий полицейских в современных условиях

Оптимизировать деятельность полиции в подобных ситуациях в определенной степени могут изменения законодательства, содержащиеся в проекте федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О полиции».

В Федеральном законе «О полиции» предполагается ввести статью 15<sup>1</sup>, устанавливающую основания для вскрытия автотранспортного средства и проникновения в него сотрудников полиции. В названной статье также определяется порядок действий и обязанности полицейских по уведомлению собственника (законного представителя) о вскрытии транспортного средства, разъяснению его прав и обязанностей.<sup>4</sup>

Вышеназванный законопроект содержит следующую редакцию статьи:

«Статья 15<sup>1</sup>. Вскрытие транспортного средства.

1. Полиция имеет право производить вскрытие транспортного средства, в том числе проникновение в него, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также:

- 1) для спасения жизни граждан;
- 2) для обеспечения безопасности граждан или общественной безопасности при массовых беспорядках и чрезвычайных ситуациях;
- 3) для задержания лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, а также лиц, застигнутых на месте совершения ими деяния, содержащего признаки преступления, и (или) скрывающихся с места совершения ими такого деяния, и (или) лиц, на которых потерпевшие или очевидцы указывают как на совершивших деяние, содержащее признаки преступления;
- 4) для пресечения преступления;
- 5) для применения мер обеспечения производства по делу об

---

<sup>4</sup> В настоящее время порядок вскрытия транспортного средства и проникновения в него регламентирован для войск национальной гвардии Российской Федерации (пункт 2 части 1 статьи 8, статья 11 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации»).

административном правонарушении, если имеются основания полагать, что совершившее данное правонарушение лицо находится в состоянии опьянения;

б) для проведения осмотра транспортного средства и (или) груза, если имеются основания полагать, что в транспортном средстве находятся без специального разрешения предметы или вещи, изъятые из гражданского оборота или ограниченно оборотоспособные;

7) для проверки сообщения об угрозе террористического акта;

8) для установления обстоятельств несчастного случая.

2. Перед вскрытием транспортного средства сотрудник полиции обязан назвать свои должность, звание, фамилию, предъявить по требованию собственника либо иного законного владельца транспортного средства или находящихся в нем граждан служебное удостоверение, предупредить о своем намерении, разъяснить им причину и основания вскрытия транспортного средства, а также возникающие в связи с этим права и обязанности граждан, за исключением случаев, когда это не представляется возможным.

3. В случае вскрытия транспортного средства его собственник не позднее 24 часов с момента вскрытия информируется об этом, если вскрытие было осуществлено в его отсутствие, в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

4. Полиция в отсутствие собственника или иного законного владельца вскрытого транспортного средства обеспечивает недопущение доступа посторонних лиц в транспортное средство».

Обсуждение данного законопроекта в настоящее время продолжается, поэтому до придания ему законодательного статуса тактику действий сотрудников полиции необходимо строить исходя из современного состояния нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность органов внутренних дел.

Порядок остановки транспортного средства установлен Регламентом. В случае отказа водителя после остановки выполнить законные требования сотрудника полиции: обеспечить доступ в транспортное средство, выйти из него, предъявить документы, – действия сотрудника, как правило, определяются следующими обстоятельствами.

Прежде всего, остановленное транспортное средство является источником опасности, по крайней мере, до тех пор, пока в салоне (кабине) присутствуют люди, которые способны привести транспортное средство в движение, и не приняты меры, исключающие его самопроизвольное движение (например, под уклон). Поэтому при наличии в действиях водителя признаков правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, необходимо заблокировать транспортное средство. Для этого можно использовать патрульные и иные автомобили, при наличии оснований – специальные средства.

Основная сложность рассматриваемой ситуации заключается в ее неопределенности. Если информация о противоправной деятельности лиц, находящихся в автомобиле, отсутствует, то изначально установлен лишь тот факт, что водитель транспортного средства не выполнил законное требование сотрудника полиции, то есть совершил деяние, имеющее признаки административного правонарушения.

Причинами, по которым водитель не выполняет законные требования сотрудника полиции, могут быть:

- управление похищенным или угнанным автомобилем;
- отсутствие документов на право управления и пользования автомобилем;
- отсутствие права на управление данным транспортным средством;
- управление транспортным средством лицом, лишенным права управления;
- попытка скрыться после совершения преступления либо дорожно-транспортного происшествия;
- управление транспортным средством в состоянии опьянения;
- сокрытие перевозимого пассажира;
- наличие в транспортном средстве следов совершения преступления, предметов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами при раскрытии преступления или свидетельствовать о намерении совершить преступление и т.п.

В этом случае, принимая во внимание возможность осложнения обстановки, сотруднику рекомендуется:

- доложить дежурному о случившемся и сообщить марку, модель, цвет, государственный регистрационный знак автомобиля, а также иную необходимую информацию;

осмотреть снаружи салон (кабину), кузов у грузового автомобиля;

определить количество лиц, находящихся в автомобиле, обратить внимание на признаки (запах, «просадку» подвески, контуры под чехлом и т.п.), которые могут указать на особенности перевозимого груза;

сравнить с информацией о разыскиваемых лицах, транспортных средствах, вещественных доказательствах и похищенных материальных ценностях приметы водителя и пассажиров, характерные признаки находящихся при них вещей, части и детали автомобиля, его повреждения.

Данные, полученные в ходе первоначальных действий, являются основой для выработки решения о проведении дальнейших мероприятий. Исходя из их характера и объема инспектором принимается решение о вызове на место остановки транспортного средства дополнительных сил охраны правопорядка.

## Заключение

При отсутствии признаков криминальной деятельности водителя и пассажиров принимать радикальные меры, связанные с повреждением транспортного средства, возможно лишь в случаях оказания помощи лицам, находящимся в автомобиле, предотвращения несчастного случая, дорожно-транспортного происшествия и т.п. Наличие подобных обстоятельств позволит при предъявлении претензий к полицейским использовать правовой режим «крайней необходимости».

В подобной ситуации, как уже отмечалось, «учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может освободить от возмещения вреда полностью или частично причинившего вред»<sup>5</sup>.

При иных обстоятельствах предпочтительнее использовать «метод убеждения».

## Приложение

Ведомственная статистическая отчетность «Сведения об административной практике органов внутренних дел Российской Федерации» – Форма «АП-1» (577) утверждена и введена в действие приказом МВД России от 26 марта 2014 г. № 179 «Об утверждении формы статистической отчетности «1-АП».

В разделе 3 формы 577 приводятся сведения о пресеченных административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, учет которых осуществляется подразделениями Госавтоинспекции.

В 2018 году общее количество пресеченных административных правонарушений составило 92855120, в том числе подразделениями Госавтоинспекции – 92832581 (22543 – участковыми уполномоченными полиции), из них по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ – 6637 (0,007 % от всех, пресеченных Госавтоинспекцией),

ЦФО – 951 (город Москва – 356, Тверская область – 127, Ярославская область – 96, Московская область – 79, Курская область – 62, Владимирская область – 60, Брянская, Ивановская, Костромская, Орловская, Смоленская, Тамбовская и Тульская области – 0);

СЗФО – 529 (Республика Коми – 299, Новгородская область – 95, Мурманская область – 54, Калининградская область – 47, Республика Карелия, Архангельская, Вологодская области и Ненецкий автономный округ – 0);

ЮФО – 477 (Ростовская область – 159, Волгоградская область – 152, Республики Адыгея и Крым – по 70, Краснодарский край, Астраханская область и город Севастополь – 0);

СКФО – 1151 (Карачаево-Черкесская Республика и Республика Северная Осетия-Алания – по 436, Кабардино-Балкарская Республика – 279, Республики Дагестан, Ингушетия, Чеченская Республика и Ставропольский край – 0);

ПФО – 1449 (Самарская область – 544, Нижегородская область – 271, Оренбургская область – 256, Ульяновская область – 131, Республика Марий Эл – 85, Кировская область – 80, Республики Башкортостан, Татарстан, Чувашская Республика, Пермский край, Пензенская, Саратовская области – 0);

---

<sup>5</sup> Ст. 1067 Гражданского кодекса Российской Федерации.

УФО – 621 (Челябинская область – 434, Ямало-Ненецкий автономный округ – 119, Тюменская область – 68, Курганская, Свердловская области, Ханты-Мансийский автономный округ – 0);

СФО – 972 (Красноярский край – 633, Новосибирская область – 140, Республика Хакасия – 74, Омская область – 46, Республика Алтай – 44, Иркутская, Кемеровская, Томская области – 0);

ДФО – 487 (Приморский край – 189, Хабаровский край – 149, Республика Саха (Якутия) – 65, Магаданская область – 52, Республика Бурятия, Камчатский край, Амурская, Сахалинская области, Чукотский автономный округ – 0).

Количество составленных протоколов об административных правонарушениях (согласно ч. 1, 2 и п. 12 ч. 5 ст. 28.3 КоАП РФ) – 6579, из них 126 (1,9 %) на иностранных граждан, лиц без гражданства (Красноярский край – 31, Московская и Нижегородская области – по 18, Республика Северная Осетия-Алания – 11, Челябинская область – 9, Ульяновская область – 6) и 2 (0,03 %) на должностных лиц (Республика Коми, Калининградская область).

План издательской деятельности  
ФКУ «НЦ БДД МВД России»  
на 2020 г. поз. 4

Приходько Владимир Евгеньевич,  
Абакумов Константин Петрович,  
Тарасенков Дмитрий Александрович

**ПРИМЕНЕНИЕ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ  
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ЗАКОНОМ МЕР ПРИНУЖДЕНИЯ  
В СЛУЧАЕ ОТКАЗА ВОДИТЕЛЯ  
ВЫПОЛНИТЬ ЗАКОННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ:  
ОБЕСПЕЧИТЬ ДОСТУП В ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО,  
ВЫЙТИ ИЗ НЕГО, ПРЕДЪЯВИТЬ ДОКУМЕНТЫ**

Методические рекомендации

Редактор Е.В. Марцога  
Верстальщик В.Л. Расторгуев

ФКУ «НЦ БДД МВД России»  
121170, г. Москва, ул. Поклонная, д. 17.  
Тел. (499) 148-09-39.  
Официальный сайт: <https://нцбдд.мвд.рф>

Подписано в печать 28.09.2020.  
Формат 60x84/16. Тираж 200.

Отпечатано в ФКУ «НЦ БДД МВД России»  
125195, г. Москва, Ленинградское шоссе, д. 59.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК